

ZÁPIS

**ze 3. zasedání zastupitelstva obce Kostomlaty nad Labem, které se konalo
dne 27. května 2015 v jídelně ZŠ Kostomlaty nad Labem**

Přítomni: Adam Zbyněk, Ing. Dudlová Kateřina, Filip Richard, Mgr. Hercoková Milena, Ing. Hradilová Romana, Bc. Keistová Zdeňka, Bc. Kučera Jan, Mgr. Marečková Zdeňka, Ponec Radim, Sedláček Petr, Ing. Večerková Eva, Ing. Zajanová Miroslava, Ing. Zalabák Petr, Ing. Zalabák Vladimír, Zinek Petr

1) ZAHÁJENÍ

3. zasedání zastupitelstva obce Kostomlaty nad Labem zahájila starostka obce paní Ing. Romana Hradilová v 18.05 hodin:

Vážení zastupitelé, vážení občané, dámy a pánové.

Zahajuji třetí veřejné zasedání ZO, srdečně Vás zde vítám.

Konstatuji, že je zatím přítomno 15 členů ZO a jsme tudíž schopni schvalovat usnesení z tohoto jednání.

Zapisovatelkou dnešního jednání určuji paní Janu Keltnerovou, u které je také k nahlédnutí zápis z minulého jednání ZO.

Pro přípravu dnešního usnesení navrhuji jmenovat tříčlennou návrhovou komisi ve složení: pan Ing. Petr Zalabák, pan Ing. Vladimír Zalabák a pan Petr Zinek. Má někdo jiný návrh? Ne.

Hlasování: 13x pro (ostatní přítomní členové ZO)
2x se zdrželi (Ing. V. Zalabák, P. Zinek)

Usnesení č. 48/2015

ZO schvaluje návrhovou komisi ve složení: pan Ing. Petr Zalabák, pan Ing. Vladimír Zalabák a pan Petr Zinek.

Ověřovateli zápisu navrhuji tyto členy ZO: paní Ing. Evu Večerkovou a paní Ing. Miroslavu Zajanovou. Má někdo jiný návrh? Ne.

Hlasování: 13x pro (ostatní přítomní členové ZO)
2x se zdržely (Ing. Večerková, Ing. Zajanová)

Usnesení č. 49/2015

ZO schvaluje ověřovateli zápisu paní Ing. Evu Večerkovou a paní Ing. Miroslavu Zajanovou.

Po splnění úvodních formalit mi dovolu, abych předložila program dnešního jednání připravený a na žádost zastupitelů upravený radou obce takto:

- 1) Zahájení
- 2) Kontrola plnění přijatých usnesení

- 3) Zpráva o činnosti rady obce
- 4) Zpráva finančního výboru
- 5) Zpráva kontrolního výboru
- 6) Změna jednacího řádu ZO
- 7) Projednání navýšení počtu zaměstnanců OÚ
- 8) Rozpočet 2015 – revokace usnesení a přijetí nového usnesení
- 9) Projednání a schválení rozpočtového opatření č. 2, 3 a 4
- 10) Projednání navýšení odměn neuvolněným členům ZO (místostarostka a předsedkyně výborů)
- 11) Nabídka pozemku od ÚZSVM
- 12) Projednání prodeje a směny pozemků
- 13) Projednání kácení stromů
- 14) Schválení nejvhodnější nabídky – veřejné osvětlení
- 15) Projednání žádosti Arcibiskupství pražského o poskytnutí finančního příspěvku
- 16) Projednání záměru – dům služeb, bývalý pavilon MŠ
- 17) Diskuse (způsob stanovení stočného)
- 18) Usnesení
- 19) Závěr

Chce někdo ze zastupitelů program doplnit nebo upravit? Ne.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 50/2015

ZO schvaluje následující program zasedání:

- 1) Zahájení
- 2) Kontrola plnění přijatých usnesení
- 3) Zpráva o činnosti rady obce
- 4) Zpráva finančního výboru
- 5) Zpráva kontrolního výboru
- 6) Změna jednacího řádu ZO
- 7) Projednání navýšení počtu zaměstnanců OÚ
- 8) Rozpočet 2015 – revokace usnesení a přijetí nového usnesení
- 9) Projednání a schválení rozpočtového opatření č. 2, 3 a 4
- 10) Projednání navýšení odměn neuvolněným členům ZO (místostarostka a předsedkyně výborů)
- 11) Nabídka pozemku od ÚZSVM
- 12) Projednání prodeje a směny pozemků
- 13) Projednání kácení stromů
- 14) Schválení nejvhodnější nabídky – veřejné osvětlení
- 15) Projednání žádosti Arcibiskupství pražského o poskytnutí finančního příspěvku
- 16) Projednání záměru – dům služeb, bývalý pavilon MŠ
- 17) Diskuse (způsob stanovení stočného)

18) Usnesení

19) Závěr

2) KONTROLA PLNĚNÍ PŘIJATÝCH USNESENÍ

Starostka - kontrolou usnesení bylo zjištěno následující: Zápis ze druhého jednání ZO ze dne 10. 3. 2015 byl vyhotoven dne 11. 3. 2015 a téhož dne byl rozeslán k připomínkování ověřovatelům. Ve stanoveném termínu byl zápis ověřovateli podepsán.

Kontrolou zápisů z minulých zasedání bylo zjištěno, že dosud nejsou splněna tato usnesení:

Usnesení č. 12/2015

ZO ukládá starostce obce objednat projektovou dokumentaci na Protipovodňový varovný a monitorovací systém obce Kostomlaty nad Labem. **PROBÍHÁ**

Usnesení č. 13/2015

ZO ukládá starostce obce provést výběrové řízení na zpracovatele žádosti o poskytnutí dotace na akci: Protipovodňový varovný a monitorovací systém obce Kostomlaty nad Labem, vytvoření dokumentace pro výběr zhotovitele a přípravu výběrového řízení na zhotovitele akce. **PROBÍHÁ** (u obou usnesení čekáme na vypsání příslušné dotace, abychom znali podmínky dotace)

Usnesení č. 28/2015

ZO ukládá starostce obce podat žádost o dotaci na rekonstrukci rozvodů vody v Základní škole Kostomlaty nad Labem. **NESPLNĚNO**

(usnesení nebylo splněno, vzhledem k tomu, že jsme neměli včas podrobný rozpočet, který byl potřeba, budeme pokračovat v hledání dotačního titulu)

Usnesení č. 29/2015

ZO ukládá starostce obce zadat vypracování projektové dokumentace na rekonstrukci a výstavbu multifunkčního hřiště u Základní školy v Kostomlatech nad Labem. **PROBÍHÁ**

Usnesení č. 32/2015

ZO pověřuje starostku obce jednáním o pronájmu a následném odkupu části pozemku č. 942/3 v k.ú. Kostomlaty nad Labem od Českých drah, a.s. **PROBÍHÁ**
(požádali jsme, čekáme na odpověď)

Usnesení č. 35/2015

ZO pověřuje starostku obce jednáním o možnostech případného převodu budovy místní sokolovny do vlastnictví obce Kostomlaty nad Labem. **PROBÍHÁ**

(zúčastnila jsem se valné hromady Sokola, kde jsem tento návrh přednesla, zatím ale další diskuse neproběhla)

3) ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY OBCE

Zprávu o činnosti rady obce přednesla místostarostka paní Bc. Zdeňka Keistová:
Od posledního veřejného zastupitelstva, kde byla čtena zpráva o činnosti rady obce, se rada obce sešla 6x.

Rada obce schválila inventarizační zprávu za rok 2014 a likvidační protokol dle přílohy inventarizační zprávy.

ZŠ a MŠ

Rada obce schválila čtvrtletní převod částek schválených financí z rozpočtu obce Základní škole a Mateřské škole Kostomlaty nad Labem a TJ Sokolu Kostomlaty n/L. a schválila účetní závěrku Základní školy a Mateřské školy Kostomlaty nad Labem za rok 2014.

18. 3. byl na zasedání rady obce pozván p. ředitel Přeučil. Domlouvala se spolupráce mezi obcí a školou, probraly se jak technické i školní záležitosti, např. zpráva ČŠI, která ve škole našla řadu nedostatků, i když převážně administrativních. Následně ZŠ Kostomlaty zaslala zprávu o odstranění nalezených nedostatků ČŠI, a testování žáků. Rovněž radní schválili pozitivní hospodářský výsledek ZŠ a jeho rozdělení do fondů dle návrhu ředitele.

Vodovod v ZŠ

Rada obce schválila cenovou nabídku Sanit Studio s.r.o. Hradec Králové na zpracování projektové dokumentace „vodovod v ZŠ – rozvod studené vody“ za částku 30.000,-Kč. Projekt je hotov, připravuje se výběrové řízení na zhotovitele.

Výběrové řízení

25. 2. 2015 rada obce provedla v rámci výběrového řízení otevírání obálek, vybrala a schválila nejvhodnější cenovou nabídku na akci „Úklid černých skládek“ firmu AVE odpadové hospodářství s.r.o., Praha. Výběr firmy a schválení smlouvy o dílo potvrdilo ZO. Celá akce je hotová.

Dětský klub kamarád

Rada obce schválila čtvrtletní převod financí z rozpočtu obce Dětskému klubu Kamarád, schválila čtvrtletní převody financí z rozpočtu obce Dětskému klubu Kamarád na provoz knihovny a též schválila DKK podání žádosti o dotaci ze Středočeského Fondu kultury a obnovy památek na rok 2015 a závazku spolufinancování akce z rozpočtu obce v minimální výši 5%.

Rada obce schválila jednorázový převod financí Mysliveckému sdružení Polabí ve výši 20.000,-Kč.

Kácení stromů

Rada obce povolila pokácení švestky na pozemku č. 141/17, hrušně na pozemku č. 969 a ořešáku na pozemku č. 18, všechny v k. ú. Kostomlaty nad Labem.

Zároveň rada obce stanovuje náhradní výsadbu v počtu 3 ks stromů v k. ú. Kostomlaty nad Labem do konce měsíce září 2015.

Rada obce povolila pokácení 13 smrků na pozemku č. 647/6 v k. ú. Kostomlaty nad Labem

z bezpečnostních důvodů a nařizuje výsadbu ve stejném počtu kusů stromů v k. ú. Kostomlaty nad Labem. Poté povolila ořez jasanu přes čp. 10 na Lánech z bezpečnostních důvodů. Dále povolila Staňkovým, Lány 57, pokácení 3 smrků na pozemku č. 16 v k. ú. Lány u Kostomlat. Stromy byly nakloněné a ohrožovaly majetek a zdraví.

Rada obce povolila Českým drahám, a.s. pokácení jednoho jasanu ztepilého a dvou bříz bělokorých na pozemku č. 942/3 z důvodu napadení dřevokaznou houbou a známek hniloby jádrového dřeva, kdy vzniká riziko pádu.

Rada obce povolila firmě Dvůr Kostomlaty s.r.o. prořezávku křovin, případné vykácení proschlých stromů, podél polní cesty od kompostárny, podél trati až k přejezdu, z důvodu zlepšení průjezdnosti zemědělskou technikou.

Stavební

Rada obce souhlasila s vybudováním oplocení u rodinného domu čp. 469 v Kostomlatech nad Labem na Křenovce (pozemek č. 761/5) dle přílohy tak, aby bylo oplocení vybudováno v souladu s regulačními podmínkami a zároveň povolila vybudování vjezdu z tohoto pozemku na místní komunikaci dle předloženého návrhu. Vjezd si vybuduje žadatel na vlastní náklady a ze stejného materiálu jako jsou ostatní vjezdy.

Rada obce souhlasila s napojením rodinného domu č. p. 450 na vodovodní řad a zároveň povolila zvláštní užívání místní komunikace p.č. 20/1 v k.ú. Kostomlaty nad Labem z důvodu provádění výkopových prací pro vybudování vodovodní přípojky

Rada obce souhlasila se stavbou haly 15/20 v areálu firmy Dvůr Kostomlaty za předpokladu, že je stavba v souladu s územním plánem a odsouhlasila s napojením novostavby haly v areálu Dvora s.r.o., na splaškovou kanalizaci, plynovod a vodovod, vše dle předložené projektové dokumentace, a zároveň povoluje zvláštní užívání obecních pozemků č. 688 KN a 1345/3 PK z důvodu výkopových prací pro uvedené přípojky.

Rada obce souhlasila se záměrem stavby rodinného domu na pozemku č. 425 v k. ú. Kostomlaty nad Labem.

Rada obce povolila zvláštní užívání místní komunikace – připojení pozemků č. 248/2 a 249 v k. ú. Hronětice na místní komunikaci p. č. 343 a zřízení vjezdu.

Rada obce souhlasila s napojením domovní čistírny odpadních vod u nemovitosti čp. 21 v Rozkoši na dešťovou kanalizaci, která je ve vlastnictví obce.

Rada obce souhlasila s umístěním šachty podtlakové kanalizace pro novostavbu haly na pozemku st. 9/1 v k. ú. Kostomlaty nad Labem, do obecního pozemku č. 674/1 v k. ú. Kostomlaty nad Labem.

Veřejné osvětlení

Rada obce schvaluje nákup kabeláže pro veřejné osvětlení do 5 ulic v Kostomlatech nad Labem. V červnu se začne s výstavbou poslední etapy obnovy VO v Kostomlatech svépomocí.

Turistika a cestovní ruch

Rada obce schválila uzavření partnerské smlouvy Statut Fondu cestovního ruchu Turistické oblasti POLABÍ mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a Zlatým pruhem Polabí, o.p.s. s poskytnutím příspěvku 1,90 Kč/ob./rok

Rada obce schválila záměr vydat turistickou známku s motivem Hrabalova razítka a nálepek v ceně 4.610,-Kč. Administrativní schvalovací proces zajistí paní Lenka Michálková.

Starostka iniciovala podání žádosti organizaci ROPID o zařazení naší železniční zastávky do 5. tarifního pásma, které by zahrnovalo Kostomlaty, Kamenné Zboží a Nymburk. Byl sepsán dopis, který již podepsali starostky Kostomlat a Kamenného Zboží a starosta z Nymburka. Pokud se zadaří, tak by toto pásmo mohlo být od konce příštího roku.

Provozní záležitosti

Rada obce schválila nákup nové motorové pily a plotostřižny za 27.000,-Kč.

Od 1. 5. 2015 byli zaměstnáni z úřadu práce 2 pracovníci na pozici technických pracovníků.

Rada obce schválila Dodatek č. 1 ke smlouvě o pronájmu vánoční světelné výzdoby uzavřený mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a MK Mont Illuminations .s.r.o. Klášterec nad Ohří, na období od 1. 7. 2015 do 30. 6. 2019.

Rada obce se zabývala nabídkou paní Borovičkové z Pečeckých služeb, s.r.o. na likvidaci bioodpadu. Paní Borovičková chce žádat o dotaci a musí vytvořit studii proveditelnosti. Tímto žádala o příslib, že ji budeme dodávat bioodpad. Zároveň by chtěla získat i dotaci na biopopelnice. Radní dali nezávazný příslib.

Rada obce schválila cenovou nabídku firmy SEDOZ na výměnu dopravního značení (DZ dej přednost v jízdě) v počtu 17 kusů za 40.181,37 Kč. Dopravní značení z velké části nevyhovující dnešním předpisům, je poškozené a zničené. Postupná obnova dopravního značení je nutná.

Rada obce schválila výpočet úplaty za věcné břemeno ve výši 17 570,-Kč pro uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a Českými drahami, a.s. (kabelové vedení veřejného osvětlení v pozemcích ČD).

Vedení obce řeší reklamace závad v MŠ s firmou Tost – elektroinstalace, popraskané podhledy, automatické otevírání dveří a s firmou Komplet stavby Nymburk opravu ohradní zdi na hřbitově.

Rada obce vzala na vědomí petici občanů ulic U Křížku a 9. května. Bude situaci řešit v rámci koncepčního řešení včetně průjezdnosti celé komunikace ulice U Křížku.

Rada obce souhlasila s bezplatným pronájmem obecního pozemku č. 62 v k. ú. Hronětice (hřiště v Hroneticích) za účelem konání fotbalové turnaje Liga na boso ve dnech 14. a 15. srpna 2015. Zároveň schválila finanční příspěvek ve výši 3.000,-Kč na tuto akci.

K 30. 4. 2015 byla podána výpověď z nájmu bytu v DS. Byla povolena výměna bytů paní Hrabákové a vyvěšen záměr pronajmout byt.

Rada obce schválila podání nabídky do výběrového řízení na odkoupení hasičského vozidla CAS od Města Loštice s tím, že by auto bylo zakoupeno jen v případě získání dotace, ale auto jsme nezískali.

Probíhá rekonstrukce parkoviště u nádraží. Firma Skanska v rámci dnů dobrovolnosti zdarma odstranila a odvezla suť z rampy, která je v majetku obce, aby byla připravena plocha na parkoviště.

V Rozkoši probíhá anketa, zda by měli občané zájem o tlakovou kanalizaci.

Rada obce schválila cenovou nabídku pana Zdeňka Teznera, Nymburk, na nátěr střechy a instalaci hromosvodu u obecní nemovitosti čp. 321 - cukrárna Bruno.

Rada obce schválila Příkazní smlouvu na provádění činností odborného zástupce k zajištění provozování kanalizace uzavřenou mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a paní Stanislavou Hrstkovou.

Rada obce schvaluje nákup komponentů na úpravu vzduchotechniky v hale BIOS za cenu cca 21 – 22.000,-Kč.

Stará škola

Paní Pokorná - nájemce školy na kopečku oznámila havarijní stav elektroinstalace a kanalizace. Byla provedena oprava kanalizace. Revize elektriky, která nikdy předtím nebyla provedena, upozornila, že elektřina je v havarijním stavu a na kompletní rekonstrukci, která bude stát cca za 200 tisíc Kč. Již se zpracovává elektroprojekt.

Došlá pošta

Z došlé pošty se zabývala dopisem občanů Vápenska. Požadavky – vybudování dětského hřiště, obnova dešťové kanalizace (bude provedeno pomocí zatrubnění zasypaných příkopů), výměna autobusové čekárny (po domluvě s památkáři), umístit zrcadlo na křižovatku u Jandlových (po domluvě PČR a panem Jeřábkem)

Doprava

Obec žádala o úpravu rychlosti jízdy (na 30 km) v zatáčce u Šnajdrových na Lánech, ale nebylo vyhověno z toho důvodu, že nehodovost tam není velká a dopravní nehodě, která se v prosinci stala, by se stejně nezabránilo, protože řidič byl pod vlivem alkoholu.

Obec též písemně požádala dopravní inspektorát, aby se zabýval dopravní situací na Vápensku, přejezdy nákladních aut mající více jak 12 t přes mostek přes Vlkavský potok, nechráněným železničním přejezdem za Dagrosem a nedodržováním předepsané rychlosti v obci. Byla oslovena i PČR.

Rada obce měla záměr připravit zpomalovací semafor, avšak MDČR pozastavilo povolování zpomalovacích semaforů a nyní pouze povolují chodecké semaforey, tedy na tlačítka, které jsou finančně nákladnější cca o 50 %.

Tenisový kurt

Rada obce schválila Smlouvu o poskytnutí sponzorského daru uzavřenou mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a firmou Hradil CZ, s.r.o. a radní i schválili Provozní řád tenisového kurtu v Kostomlatech nad Labem, platný od 1. května 2015.

Kanalizace Hronětice

U Šibic došlo k napřimění dráhy, neboť Obec Kostomlaty mezitím získala pozemek 338/4, který byl původně ve vlastnictví státu. Deponie byla zřízena na separačním dvoře v Hroněticích. Hlína poté bude odvezena. Byly provedeny protlaky pod potokem a komunikací. Začátkem dubna byly započaty zemní práce na osazení domovních čistících stanic. Zhotovitel stanovil termíny pro umístění ovládacích skříněk k DČS. Občané Hronětic dostali informační leták a firma PEMI slíbila zajistit informovanost občanů o předávce kabelů a jističů a domluvení umístění jímky. 13. 5. – zabudováno 20 jímek z 82. Začátkem dubna měla firma PEMI obejít všechny majitele nemovitostí a informovat je o umístění jímek a rozdat jim kabely a jističe. U nikoho nebyli. Občané proto chodí na úřad nebo volají. Spolupráce s firmou PEMI je ale v tomto směru velmi problematická. Kontrolních dnů se účastní zástupci stavební komise p. Milan Veselý a Richard Filip. Vyskytly se závady, kdy hlavní uzávěry byly umístěny přímo ve vjezdech na pole, ale byly již opraveny. Přihlásili se 2 noví zájemci o kanalizaci, budou si to ale muset hradit sami, cca 75.000,-Kč

Rekonstrukce komunikace 331/II:

Dlažební kostky se berou z druhé várky. Na rozvodí bude komunikace navýšena o 10 cm (U Pecháčkových)

Rada obce souhlasila s umístěním 4 chrániček do vozovky v ul. 9. května – v úseku kostky. Tyto chráničky budou využity pro pokládku nn do země. ČEZ plánuje pokládku kabelů nn do země. V úseku kostek by měly být 3 podvrty, pokud položíme chráničky do těch míst, už se potom nebudou muset dělat startovací jámy a pak bychom to ČEZu přefakturovali. Práce doposud probíhaly dle harmonogramu, nyní jsou ale zastaveny. Bylo zjištěno nestabilní podloží a čeká se na rozhodnutí kraje.

Chcete se někdo na něco zeptat?

Mgr. Hercoková – proč je rozkopaný pruh v ulici Hradištská?

R. Filip – kvůli napojení na dešťovou kanalizaci.

Ing. Zajanová – oslovovali jste tu společnost, co vlastní pozemky v ulici U Křížku?

Starostka – zatím ne.

Návrh na usnesení: ZO bere na vědomí právu o činnosti rady obce.

Hlasování: 14x pro (ostatní přítomní členové ZO)

1x se zdržela (Bc. Keistová)

Usnesení č. 51/2015

ZO bere na vědomí zprávu o činnosti rady obce.

4) ZPRÁVA FINANČNÍHO VÝBORU

Zprávu o činnosti finančního výboru přednesla předsedkyně FV paní Ing. Eva Večerková: na

dvou únorových schůzích byla předmětem kontrola čerpání poskytnutých příspěvků Farní charitě Lysá nad Labem, TJ Sokol Kostomlaty, DK Kamarád a MS Polabí. Kontrolou nebyly nalezeny rozdíly, finance byly vynaloženy pro účely, ke kterým byly poskytnuty.

Dále finanční výbor provedl dne 4. 5. 2015 kontrolu plnění obecního rozpočtu za 1. Q 2015. Výboru byl poskytnut výkaz FIN za měsíc březen (výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu ÚSC) a dvě rozpočtová opatření, přijatá rovněž v březnu 2015.

Na základě těchto dokumentů FK zjistila, že za 1. čtvrtletí 2015 se některé příjmy i výdaje zvýšily oproti schválenému rozpočtu, a to

příjmy o	116.717 Kč
výdaje o	159.945 Kč.

V následující tabulce je přehled příjmů a výdajů přijatých v rámci rozpočtových opatření.

Důvod	Příjmy	Výdaje
Vybavení kanceláře starostky a místostarostky		18.441,--
Programové vybavení – obecní úřad		19.706,--
Přijatá DPPO za obec	61.560,--	
Peněžní dar od p. Hradila na obnovu tenisového kurtu	55.157,--	
Nákup materiálu na tenisový kurt		55.564,--
Nezbytné opravy – byty v domě služeb		4.762,--
Odvedená DPPO + daň z nabytí nemovitých věcí		61.472

Co se týká ostatních příjmů a výdajů, jejich výše je úměrná časovému období. Místní poplatky (komunální odpad a psi) jsou placeny téměř na 100 %.

Z výdajů stojí za zmínku např. vyšší nákupy dlouhodobého majetku pořízeného v rámci péče o vzhled a veřejnou zeleň.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 52/2015

ZO bere na vědomí zprávu finančního výboru.

5) ZPRÁVA KONTROLNÍHO VÝBORU

Zprávu o činnosti kontrolního výboru přednesla předsedkyně KV paní Mgr. Zdeňka Marečková: v roce 2015 proběhla čtyři jednání KV – 6. 1. 2015, 13. 1. 2015, 9. 2. 2015 a 14. 4. 2015.

Program jednání 6. 1. 2015 – KV sestavil plán činnosti na rok 2015

Program jednání 13. 1. 2015:

1. Inventarizace majetku a závazků obce Kostomlaty nad Labem k 31. 12. 2014 – fyzická inventura

Při kontrole inventurních soupisů jednotlivých DIK byly shledány tyto nedostatky:

- a) u DIK č. 1, 3, 5 a 8 je předseda DIK omylem podepsán jako osoba odpovědná za provedení inventury, jedná se o osobu odpovědnou za zjištěné údaje
- b) shledán rozdíl účtu 042 a 028 (rozdíl mezi hodnotou majetku na inv.soupisech a hodnotou na podkladech OÚ)

Zjištěné nedostatky byly 14. 1. 2015 projednány a odstraněny.

Program jednání 9. 2. 2015

1. Inventarizace majetku a závazků obce Kostomlaty nad Labem k 31. 12. 2014 – dokladová inventura
2. Kontrola usnesení ZO ze dne 7. 11. 2014 a 26. 11. 2014
3. Kontrola usnesení RO ze dne 19. 11., 3. 12., 17. 12. 2014

KV zkontroloval inventurní soupisy, závady nebyly zjištěny a sestavil závěrečnou inventarizační zprávu a návrh na likvidaci opotřeбенého majetku.

U usnesení ZO, která ukládají nebo pověřují, doporučuje KV určit termín jejich splnění.

V roce 2014 RO přijala 27 usnesení. Všechna byla k dnešnímu dni 27. 5. 2015 splněna.

Program jednání 14. 4. 2015

1. Kontrola plnění usnesení ZO
 2. Kontrola plnění usnesení RO
 3. Kontrola vyúčtování dotací organizacím
 4. Kontrola pohledávek OÚ
-
1. Usnesení ZO č. 12/2015, 13/2015, 29/2015, a 32/2015 stále probíhají, nebylo splněno usnesení č. 28/2015 a 47/2015. Ostatní usnesení byla splněna.

KV doporučuje u usnesení týkajících se finančních příspěvků psát částku, účel a příjemce příspěvku (usnesení č. 14, 15, 16/2015). Jedná se o příspěvky na retromáje, provoz Polabského motoráčku a na pořádání Masopustu.
 2. Při kontrole vyúčtování dotací byly shledány drobné nedostatky, které se týkaly pouze formální úpravy protokolů, byly předány OÚ a odstraněny.

3. Kontrolou pohledávek OÚ bylo zjištěno, že k dnešnímu dni dluží občané za odpady občané 5.500,-Kč

Návrh na usnesení: ZO schvaluje Plán činnosti kontrolního výboru pro rok 2015

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)
1x se zdržela (Mgr. Marečková)

Usnesení č. 53/2015

ZO schvaluje Plán činnosti kontrolního výboru pro rok 2015

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)
1x se zdržela (Mgr. Marečková)

Usnesení č. 54/2015

ZO bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.

6) ZMĚNA JEDNACÍHO ŘÁDU ZO

Návrh na změnu jednacího řádu ZO přednesl člena rady obce pan Bc. Jan Kučera:

Podáváme návrh na změnu jednacího řádu ZO, který byl schválen 26. listopadu 2014, a to článku XIV. Organizačně technické záležitosti zasedání. Z bodu 2) *Ověřený zápis z jednání ZO dosvědčuje průběh jednání a obsah usnesení. Jeho nedílnou součástí jsou přílohy úvodních zpráv k jednotlivým bodům jednání, podepsaná listina přítomných členů ZO vlastnoručním podpisem a seznam přítomných občanů* navrhuji vyjmout poslední část „a seznam přítomných občanů.“ Nově by potom bod 2) článku XIV. zněl: ***Ověřený zápis z jednání ZO dosvědčuje průběh jednání a obsah usnesení. Jeho nedílnou součástí jsou přílohy úvodních zpráv k jednotlivým bodům jednání, podepsaná listina přítomných členů ZO vlastnoručním podpisem.***

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 55/2015

ZO schvaluje změnu jednacího řádu ZO v článku XIV. Organizačně technické záležitosti zasedání, bod 2.

7) PROJEDNÁNÍ NAVÝŠENÍ POČTU ZAMĚSTNANCŮ OÚ

Starostka - Obecní úřad v Kostomlatech nad Labem má v současné době dvě a od 1. 7. 2015 bude mít v pracovním poměru celkem tři úřednice, které zabezpečují výkon státní správy a samosprávy.

Vzhledem k dynamickému rozvoji naší obce, kdy se počet obyvatel zvýšil na současných 1850 a připravuje se rozšíření zastavěného území o další rodinné domy, lze oprávněně předpokládat, že bude neustále docházet k nárůstu příslušné administrativní agendy. Navíc v mnoha případech obec doposud platila za vybrané služby externisty, které by obec, po zaškolení příslušného pracovníka, mohla realizovat svými silami.

Od 1. 7. 2015 začne obec zajišťovat rovněž provoz kanalizace v našich obcích. S tím souvisí i potřeba rozšíření počtu technických pracovníků o 2 zaměstnance, kteří budou tuto infrastrukturu obsluhovat.

Předpokládaný nárůst mzdových prostředků na nově navrhovaná pracovní místa (celkem 3) činí cca 630.000,- Kč na následující půlrok. Jen pro informaci uvádím, že zatímco v roce 2006 hospodařila obec s 18,5 mil. Kč, v roce 2015 činí předpokládaný příjem již 28,5 mil. Kč.

Abychom zvýšili celkovou efektivitu výkonu správy obce a zajistili tak progresivní rozvoj naší obce, předkládám návrh na toto usnesení: ZO schvaluje navýšení počtu zaměstnanců obecního úřadu o jedno administrativní a dvě provozně-technická místa.

Mgr. Hercoková – jaká bude náplň práce nového administrativního pracovníka?

Starostka – správa budov, revize, vypsání výběrová řízení, matrika apod. Někdo musí evidovat kanalizaci.

Mgr. Hercoková – a v té matrice toho tolik přibýlo? Spíše ubývá, dříve byly občanské průkazy, pasy, řidičáky. Jedině snad pro tu kanalizaci. Vidím tady 760.000,-Kč na platy.

Starostka – tam jsou i výplaty pro 2 zaměstnance z úřadu práce.

J. Keltnerová – nová pracovnice, která už je přijatá, bude dělat výběrová řízení, dotace, stavební dozor, bude spíše na technicko-administrativní věci. Mě ale v ničem nezastoupí.

Nikdo jiný neumí matriku, evidenci obyvatel ani ověřování.

Ing. Zajanová – a paní Černá tak chtěla odejít? Nemohla tu ještě být?

Starostka – vypsali jsme výběrové řízení a chtěli jsme to tak, že by nový zaměstnanec byl výměnou za paní Černou + věci výběrových řízení a dotací. Tahle paní pracuje na úřadě a dělá agendu výběrových řízení, je vlastně hotová. Zjistili jsme, že není možná, aby vykonávala ale všechnu tu agendu.

Mgr. Hercoková – srovnatelné obce mají 3 pracovnice.

Starostka – taky jsem si dělala statistiku a třeba Sadská je s námi srovnatelná a mají 15 zaměstnanců na úřadě.

Mgr. Hercoková – nesrovnávejte Sadskou, ta má odbory. Dříve tu ani nebyly všechny na plný úvazek. Tahle nová pracovnice by tedy byla na plný úvazek?

Starostka – ano.

J. Keltnerová – mohla by právě dělat i mzdovou agendu, teď nám ji dělá paní externě.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržela (Mgr. Hercoková)

Usnesení č. 56/2015

ZO schvaluje navýšení počtu zaměstnanců obecního úřadu o jedno administrativní a dvě provozně-technická místa.

8) ROZPOČET 2015 – REVOKACE USNESENÍ A PŘIJETÍ NOVÉHO USNESENÍ

Starostka - na zasedání ZO, které se konalo dne 18. února 2015, schválilo zastupitelstvo rozpočet obce pro rok 2015:

Usnesení č. 14/2015

ZO schvaluje rozpočet obce na rok 2015 s těmito změnami: na straně příjmů vypuštění 4112 – 530 000,- Kč; 4116 – 240 000,- Kč; 4121 – 30 000,- Kč a na straně výdajů 2219 + 500 000,- Kč; 3429 + 5 000,- Kč; 3341 + 500 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že počátkem roku 2015 nebyl ještě schválen rozpočet a hospodařilo se v rámci rozpočtového provizoria, je třeba po dohodě s KÚSK upravit text usnesení. Současně byla ve výdajích upravena třída 8 Financování tak, aby rozpočet byl vyrovnaný.

Předmětem usnesení by byl tento text:

ZO schvaluje rozpočet obce na rok 2015 s těmito změnami: na straně příjmů vypuštění položek 4112 – 530 000,- Kč; 4116 – 240 000,- Kč; 4121 – 30 000,- Kč a na straně výdajů navýšení položek 2219 o 500 000,- Kč; 3429 o 5 000,- Kč; 3341 o 500 000,- Kč a snížení položky Financování o 10 000,- Kč. ZO schvaluje rozpočet obce včetně příjmů a výdajů, uskutečněných v době rozpočtového provizoria. Rozpočet je schválen jako vyrovnaný, členěný na paragrafy.

Navrhuji přijmout tato usnesení: ZO revokuje usnesení č. 14/2015

a ZO schvaluje rozpočet obce na rok 2015 s těmito změnami: na straně příjmů vypuštění položek 4112 – 530 000,- Kč; 4116 – 240 000,- Kč; 4121 – 30 000,- Kč a na straně výdajů navýšení položek 2219 o 500 000,- Kč; 3429 o 5 000,- Kč; 3341 o 500 000,- Kč a snížení položky Financování o 10 000,- Kč. ZO schvaluje rozpočet obce včetně příjmů a výdajů, uskutečněných v době rozpočtového provizoria. Rozpočet je schválen jako vyrovnaný, členěný na paragrafy.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržela (Mgr. Hercoková)

Usnesení č. 57/2015

ZO revokuje usnesení č. 14/2015

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržela (Mgr. Hercoková)

Usnesení č. 58/2015

ZO schvaluje rozpočet obce na rok 2015 s těmito změnami: na straně příjmů vypuštění položek 4112 – 530 000,- Kč; 4116 – 240 000,- Kč; 4121 – 30 000,- Kč a na straně výdajů

navýšení položek 2219 o 500 000,- Kč; 3429 o 5 000,- Kč; 3341 o 500 000,- Kč a snížení položky Financování o 10 000,- Kč. ZO schvaluje rozpočet obce včetně příjmů a výdajů, uskutečněných v době rozpočtového provizoria. Rozpočet je schválen jako vyrovnaný, členěný na paragrafy.

9) PROJEDNÁNÍ A SCHVÁLENÍ ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ Č. 2, 3 a 4

Starostka – předkládáme rozpočtová opatření 2, 3 a 4.

Rozpočtové opatření je upraveno k 31. 3. 2015. Chcete se někdo na něco zeptat? Ne.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržela (Mgr. Hercoková)

Usnesení č. 59/2015

ZO schvaluje Rozpočtové opatření č. 2 k 31. 3. 2015.

Rozpočtové opatření č. 3 je upraveno k 30. 4. 2015.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržela (Mgr. Hercoková)

Usnesení č. 60/2015

ZO schvaluje Rozpočtové opatření č. 3 k 30. 4. 2015.

Rozpočtové opatření č. 4 je upraveno k dnešnímu dni.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržela (Mgr. Hercoková)

Usnesení č. 61/2015

ZO schvaluje Rozpočtové opatření č. 4 k 27. 5. 2015.

Starostka - Obec Kostomlaty nad Labem má pro rok 2015 schválený rozpočet obce v paragrafovém členění. Přesun položek v rámci jednoho schváleného závazného ukazatele, kterým je konkrétní paragraf, není změnou rozpočtu, a tudíž se neprovádí rozpočtovým opatřením. Jedná se pouze o změnu „rozpisu“ rozpočtu. Tyto změny nepodléhají žádnému zákonem upravenému schvalovacímu procesu, protože schválený rozpočet se při změně rozpisu nemění. Z tohoto důvodu navrhuji přijmout usnesení: ZO pověřuje radu obce prováděním změn rozpisu rozpočtu v rámci jednoho schváleného závazného ukazatele (paragrafu).

Hlasování: 11x pro (ostatní členové ZO)

4x se zdrželi (Mgr. Hercoková, Mgr. Marečková, Ing. V. Zalabák, Ing. Zajanová)

Usnesení č. 62/2015

ZO pověřuje radu obce prováděním změn rozpisu rozpočtu v rámci jednoho schváleného závazného ukazatele (paragrafu).

10) PROJEDNÁNÍ NAVÝŠENÍ ODMĚN NEUVOLNĚNÝM ČLENŮM ZO (místostarostka a předsedkyně výborů)

Starostka - Od 1. dubna 2015 vstoupila v platnost novela nařízení vlády č. 52/2015 Sb., o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev. Touto novelou dochází k navýšení částek měsíčních odměn poskytovaných za výkon funkce uvolněným členům ZO územních samosprávných celků a navýšení maximální možné výše měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstev územních samosprávných celků o 3,5 %.

Zatímco uvolnění členové ZO mají právní nárok na odměnu zakotven v příslušném zákoně (o obcích) a zastupitelstva tudíž nepřijímají žádná usnesení (ke změně dochází automaticky), u neuvolněných členů ZO je třeba navýšení schválit.

Navrhuji místostarostce navýšit odměnu za výkon funkce o 3,5 %, tedy z 11.000,-Kč na 11.385,-Kč (maximum je 23.081,-Kč, při polovičním úvazku tedy 11.540,-Kč). Má někdo jiný návrh? Ne. Navýšenou odměnu lze přiznat nejdříve od data konání dnešního zasedání, nikoli zpětně. Navrhuji proto novou výši odměny poskytnout od dalšího kalendářního měsíce, tedy od 1. června 2015.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržela (Bc. Keistová)

Usnesení č. 63/2015

ZO schvaluje navýšení odměny neuvolněné místostarostce obce z 11.000,-Kč na 11.385,-Kč měsíčně s účinností od 1. června 2015.

U předsedkyň obou výborů, finančního a kontrolního, je odměna 1.000,-Kč, navýšení by bylo o 35,-Kč, navrhuji proto navýšit na částku 1.035,-Kč (maximum je 1.159,-Kč). Má někdo jiný návrh? Ne. Navýšenou odměnu lze opět přiznat nejdříve od data konání dnešního zasedání, nikoli zpětně. Navrhuji proto novou výši odměny poskytnout od dalšího kalendářního měsíce, tedy od 1. června 2015.

Hlasování: 13x pro (ostatní členové ZO)

1x proti (Ing. Večerková)

1x se zdržela (Mgr. Marečková)

Usnesení č. 64/2015

ZO schvaluje navýšení odměny předsedkyním finančního a kontrolního výboru z 1.000,-Kč na 1.035,-Kč měsíčně s účinností od 1. června 2015.

11) NABÍDKA POZEMKU OD ÚZSVM

Bc. Keistová - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových hospodaří s pozemky ve vlastnictví státu. Nabízí nám pozemek ve zjednodušené evidenci č. 744/2 v k.ú. Kostomlaty nad Labem. V katastru nemovitostí je pozemek veden s nulovou výměrou, po zaměření pozemku byl vypracován geometrický plán a vznikl nově pozemek 684/2 o výměře 34 m²,

označený jako ostatní plocha, ostatní komunikace. Jedná se o část chodníku před čp. 322 (od křižovatky ulic 9. května a Doubravská). Navrhuji požádat ÚZSVM o bezúplatný převod tohoto pozemku.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 65/2015

ZO schvaluje bezúplatný převod pozemku č. 684/2 (ostatní plocha, ostatní komunikace) v k.ú. Kostomlaty nad Labem o výměře 34 m² od ÚZSVM.

12) PROJEDNÁNÍ PRODEJE A SMĚNY POZEMKŮ

Se třemi žádostmi seznámil přítomné člen rady obce pan Ing. Petr Zalabák:

Vážení sousedé, jako první předkládáme

1) Žádost o koupi obecního pozemku č. 346 v k. ú. Lány o výměře 151m².

Tato žádost byla navržena k projednání na minulém zasedání ZO s tímto zdůvodněním předloženého návrhu: paní Jančová je čtvrtinovým spoluvlastníkem sousedních pozemků 423, 424, 414 a 275/11 a uvažuje o scelení pozemků do jednoho celku. Všechny pozemky jsou vedeny jako vodní plocha, která je ve skutečnosti zrekultivována. Dle územního plánu obce jsou určeny k obytné zástavbě, pozemek na parcele 346 je pro obec postradatelný. Rada obce doporučila ZO schválit záměr prodat předmětný pozemek a to za těchto podmínek: prodej bude uskutečněn pouze všem spoluvlastníkům vyjmenovaných sousedních parcel č. 414 a 423 v k. ú. Lány. Cena pozemku bude stanovena odhadcem. Na základě v diskusi podané námitky, že je na pozemku umístěno meliorační zařízení, jsme jednání o tomto bodu přerušili do vysvětlení okolností. Z dodatečného zjištění vyplývá následující: šachta s ovládáním melioračního zařízení se v místech skutečně nachází, ale není umístěna na parcele 346. Ze zákona jsou majiteli šachty vlastníci pozemku.

Navrhujeme tedy projednat tento bod znovu a předkládáme stejný návrh na usnesení.

ZO schvaluje záměr prodat pozemkovou parcelu č. 346 v k. ú. Lány u Kostomlat n. L. o výměře 151 m² za odhadní cenu a to pouze všem spoluvlastníkům sousedních parcel č. 414 a 423.

J. Brynych – paní Jančová oslovuje staré lidi, že od nich koupí pozemky. Už jsem s ní měl výstup. Matce už psala 3x. Tak abyste věděli, co je to zač.

Starostka – pečlivě jsme to zkoumali. Obec vlastní jen 4 - metrový pruh, ostatní pozemky jsou jejich. Je to úzký pruh zeleně mezi domy.

Ing. P. Zalabák – je možné, že se spoluvlastníci mezi sebou nedohodnou.

Starostka – jsou tam 4 spoluvlastníci.

Ing. V. Zalabák – jsem proti. Paní Jančová není zdejší. Jakmile se dá záměr prodat, může to koupit někdo jiný. Byl-li by zájem obce, ať se posune rozhodnutí, až bude paní vlastníkem zbylých ¾. Aby bylo jasné, že tady má zájem stavět.

Starostka – neumíme najít jiný způsob využití tohoto kousku pozemku. Bude tam podmínka prodat všem spoluvlastníkům. Zarovnála by se tak parcela.

Ing. V. Zalabák – proč paní neodkoupí zbylé pozemky od spoluvlastníků? Proč to teď dávat jako záměr prodat? Když nás to netlačí.

Ing. Zajanová – když se mají zarovnávat parcely, proč se pozemek loni neprodal Martinovi Příbylovi?

J. Brynych – místním neprodáváte a cizím byste prodali?

R. Filip – nemůžeme jí dát podmínku, aby odkoupila zbylé $\frac{3}{4}$, ať si podíly mezi sebou vyrovnají, jak chtějí. Do toho nám nic není. Podmínka je logická, tady jsou 4, tak ať tam jsou taky všichni 4.

Ing. Zajanová – když tam jsou meliorace, tak tam stejně nemůže stavět.

Ing. P. Zalabák – musí je zachovat.

J. Brynych – je tam i napojená dešťová kanalizace z Lán do strouhy.

Hlasování: 5x pro

8x proti

2x se zdrželi

ZO schvaluje záměr prodat pozemkovou parcelu č. 346 v k. ú. Lány u Kostomlat n. L. o výměře 151 m² za odhadní cenu a to pouze všem spoluvlastníkům sousedních parcel č. 414 a 423.

TOTO USNESENÍ NEBYLO PŘIJATO

Ing. P. Zalabák – vyvstává otázka, co s neúspěšnými žadateli. Jak často je budeme odmítat?

Starostka – co tedy s tím pozemkem? Nelze lidi omezit, aby žádost nepodávali.

R. Filip – každá žádost půjde do ZO, rada doporučí nebo ne. Ale stejně o tom budeme rozhodovat tady.

2) Žádost Ilkových o směnu pozemku č. 316/132 v k. ú. Hronětice o výměře 241 m² za adekvátní část obecního pozemku p.č. 342 ve stejném k. ú.

Martin a Ladislava Ilkovi z Vápenska nabízí ke směně svůj pozemek p.č. 316/132 v k. ú. Hronětice o výměře 241 m². Na tomto pozemku je umístěna část komunikace z Vápenska ke křižovatce u Zbožíčka. Z předchozích diskusí v ZO vyplývá potřeba všechny pozemky (v počtu 24) pod touto silnicí získat za účelem jejich převedení do majetku kraje jako nutné podmínky pro rekonstrukci celé silnice. Předpokládáme, že tento záměr je trvalý a tudíž je v zájmu obce i tento konkrétní pozemek vlastnit. Na druhou stranu jako kompenzaci Ilkovi požadují převést do jejich vlastnictví pozemek na adekvátní části parcely č. 342, který je ve vlastnictví obce a navazuje na jejich nemovitosti. Rada obce nezjistila důvod tomuto návrhu na kompenzaci nevyhovět. Situace je znázorněna na přiložené mapce. Oba pozemky jsou shodně vedeny jako ostatní plocha. V žádosti je uvedeno, že náklady, spojené se zaměřením, žadatelé uhradí. Navrhujeme schválit záměr navrhovanou směnu pozemků provést s tím, že cena obou nemovitostí bude stanovena odhadem a cenový rozdíl kompenzován.

Návrh na usnesení:

ZO schvaluje záměr směnit adekvátní část pozemkové parcely č. 342 za p.p. č. 316/132, obě v k. ú. Hronětice. Hodnota obou nemovitostí bude stanovena odhadem.

Mgr. Hercoková – před Ilkovými se dělá kaluž. Podél jejich pozemku je navážka, tam byly kostky ke studánce.

Starostka – jedná se o 10 metrů široký pás. Je tam vydlážděné koryto. Ilkovi mají zájem směnit pozemek k těm břízám.

Mgr. Hercoková – za ta léta je to tam už od Ilkových navezené, chtělo by to dostat se zpátky na úroveň vydláždění.

Starostka – navážka je nalevo a je dost vysoká, rostou z ní už stromy.

Ing. V. Zalabák – nesdílím názor, že by se to mělo obnovit, aby to nevedlo těsně u domu.

Starostka – ono to vede prostředkem.

Ing. V. Zalabák – co to je adekvátní část?

→ Adekvátní výměra

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 66/2015

ZO schvaluje záměr směnit adekvátní výměru pozemkové parcely č. 342 za p.p. č 316/132, obě v k. ú. Hronětice. Hodnota obou nemovitostí bude stanovena odhadem. Veškeré náklady spojené se směnou pozemků uhradí žadatelé.

3) Žádost Veitových o koupi obecního pozemku č. 317/7 v k. ú. Lány o výměře 473 m²

Veitovi žádají o odkoupení obecního pozemku v obci Rozkoš, který mají dlouhodobě pronajatý. Již jednou podanou žádost o koupi ZO neschválilo a usnesením přijalo pokračovat v pronájmu. Při zaměření budovy na vlastním pozemku žadatelé zjistili nesrovnalost: jejich stavba stojí plochou asi 1m² na pozemku obce. Veitovi chtějí tuto situaci řešit a při té příležitosti požádali o prodej celé parcely.

Pozemek je vklíněn převážně mezi parcelami žadatelů a menším dílem sousedí s parcelou pana Františka Bárty.

Rada obce posoudila, že pozemek 317/7 je svým tvarem a umístěním pro obec méně významný a navrhuje schválení záměru prodeje za odhadní cenu s tím, že obec přednabídne panu F. Bártovi prodej části parcely v sousedství jeho pozemku. To se již uskutečnilo a pan Bárta souhlasí. Pro něj by to bylo 63 m² z celkové výměry 473 m². Jinak původně šlo o růžek asi 1 m², kterým přesáhli na náš pozemek a kvůli kterému nemůžou kolaudovat.

Hlasování: 12x pro (ostatní členové ZO)

1x proti (Bc. Kučera)

2x se zdrželi (Mgr. Hercoková, Ing. V. Zalabák)

Usnesení č. 67/2015

ZO schvaluje záměr prodat pozemkovou parcelu č.317/7 v k. ú. Lány u Kostomlat n.L. o výměře 473 m² za odhadní cenu za podmínky, že kupující zajistí oddělení pozemku 317/7 v k.ú. Lány u Kostomlat n. L. tak, aby došlo k logickému zarovnání stávajících parcel 317/6 a 317/7 v k.ú. Lány u Kostomlat n.L.

13) PROJEDNÁNÍ KÁCENÍ STROMŮ

Bc. Keistová - kácení stromů spadá v přenesené působnosti do kompetence obecního úřadu. U obcí I. typu, což jsou Kostomlaty nad Labem, je povolovacím orgánem starosta. Aby bylo povolování transparentní, je u nás povolovacím orgánem rada obce. Do roku 2009 toto bylo v kompetenci rady obce a usnesením č. 50/2009 se přenesla kompetence na ZO. Upozorňuji, že ZO by nemělo přerozdělovat zákonem dané kompetence. Proto navrhuje, aby se kompetence v rozhodování o povolení kácení stromů vrátila zpět radě obce. Z pohledu zákona je platné rozhodnutí rady obce. V tuto chvíli rada obce má jako poradní orgán komisi životního prostředí, jejíž stanoviska rada obce bere na vědomí. Z pohledu operativnosti, kdy se ZO schází v době vegetačního klidu maximálně dvakrát, a k tomu ne vždy napoprvé rozhodne o pokácení dřevin, je usnesení č. 50/2009 velmi svazující a zároveň v mnohých případech brzdí novou výsadbu.

Návrh usnesení: ZO ruší usnesení č. 50/2009.

Mgr. Marečková – proč se v roce 2009 kompetence přenesly?

Bc. Keistová – na popud občanů. Začala se kácet lipová alej.

Mgr. Hercoková – to bylo na popud ZO.

J. Touš – nechci hodnotit kácení. Ale v zákoně o obcích jsem to nikde nenašel, že povolování je v kompetenci rady obce.

J. Keltnerová – povolovacím orgánem je v přenesené působnosti obecní úřad a v čele obecního úřadu stojí starosta.

Ing. P. Zalabák – to je jedno. Jsou to naše stromy, v našem vlastnictví. Začala se kácet alej, byly tu petice. Tenkrát zastupitel Ing. Dvořák pak přednesl tento návrh na ZO.

Mgr. Marečková – jestli ZO neschválilo pokácení 13 smrků, je tedy v pořádku usnesení rady obce o pokácení?

Bc. Keistová – dráhy vykácely stromy, které byly na náspu u kolejí, takže ty další stromy už nebyly chráněné. 1 smrk padl při vichřici přes cestu, jeden se musel pokácet, protože byl v havarijním stavu. Odborník doporučil stromy pokácet, jsou napadené, nemají žádnou hodnotu a jsou za životností (20 let). Měli jsme tady arboristu, v MŠ na zahrádce je kůrvec, o zeleň se tady 25 let nikdo nestaral. Pokud se to tady neschválí, schvalovat bude nadále ZO. Lidi začnou psát, že chtějí něco pokácet, napoprvé se to neschválí a čeká se na další zasedání ZO. 3 smrky spadly, do zástavby se nehodí. Je tu řada náletů, ničí nám chodníky. Teď bude probíhat i ořez lip, řada větví je suchá.

Ing. Zajanová - proč minulá rada tu operativnost nepotřebovala? Petr tady říkal, že smrky nejsou potřeba kácet. Je potřeba i mluvit s lidmi, kteří návrh na pokácení dávají.

Ing. P. Zalabák – jezdil jsem s lidmi vyjednávat, ale oni diskusi nepřipouštějí. Jsou rozhodnutí, že chtějí strom pokácet. Chutě pokácet alej už tady nejsou.

Ing. V. Zalabák – co bude kritériem, že ten strom vydrží? Kdo z nás to posoudí?

Ing. Zajanová – pokud má dotyčný prasklou zeď, tak to je vypovídající.

Bc. Keistová – před bytovkami je to třeba celé zrevitalizovat.

Ing. V. Zalabák – to se dá předpřipravit.

Bc. Keistová – nedá.

Mgr. Hercoková – ať odborník projde obec a navrhne.

Starostka – nebudeme odborníkem ani jako rada.

Ing. V. Zalabák – havárii nenaplánuješ.

Starostka – ale pak se našly další špatné stromy.

Ing. V. Zalabák – přednost má havárie před hnízdícími ptáky.

Bc. Keistová – v tuto chvíli už mohlo být 13 smrků pokáceno, vyfrézováno a vysazena nová výsadba. Nikdo tady nechce kácet bezmyšlenkovitě. Jehličnany jsou ale za životností.

Ing. P. Zalabák – usnesení toto zastupitelstvo nepřijalo. Máme komisi ŽP, tím chci říct, že tu je otázka, zda toto zastupitelstvo dá důvěru radě s komisí ŽP a získá se operativnost.

Hlasování: 9x pro (ostatní členové ZO)

6x se zdrželi (Mgr. Hercoková, Bc. Kučera, Mgr. Marečková, R. Ponec, Ing. Večerková, Ing. V. Zalabák)

Usnesení č. 68/2015

ZO ruší usnesení č. 50/2009.

Bc. Keistová – bylo schváleno toto usnesení, proto už o předloženém pokácení stromů nebudeme jednat.

14) SCHVÁLENÍ NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY – veřejné osvětlení

Starostka - Oslovili jsme několik firem, aby nám zaslali cenovou nabídku na osvětlovací body pro rekonstrukci veřejného osvětlení v ulicích na Závisti, Na Ladech, Zahradní, Na Hrabovce a Nymburská v Kostomlatech nad Labem. Jednalo se o 18 ks stožárů, svítidel, sodíkových výbojek a stožárových svorkovnic. Cenové nabídky zaslaly tyto firmy:

Firma	<i>SINORG s.r.o.</i>	<i>ELECTROSUN, s.r.o.</i>	<i>KOOPERATIVA</i>	<i>MEDIOS-MK, s.r.o</i>
bez DPH	110 460 Kč	112 460 Kč	146 772 Kč	122 164 Kč
	21%	21%	21%	21%
s DPH	133 657 Kč	136 077 Kč	177 594 Kč	147 818 Kč
Komentář	Kompletní nabídka	Kompletní nabídka	Kompletní nabídka s jiným svítidlem než bylo požadováno, ale vizuálně podobným	Chybí buď zapalovač, bez kterého by světlo nesvítilo.
	Svítidlo bez zapalovače, výbojka se zapalovačem. Jiný typ výbojky než je v celých Kostomlatech. Kratší doba svítivosti výbojky	Svítidlo včetně zapalovače, výbojka stejná jako v celých Kostomlatech a okolních vesnicích	Pravděpodobně svítidlo včetně zapalovače, výbojka stejná jako v celých Kostomlatech a okolních vesnicích	Chybí zapalovač, který nabízejí za 160kč/ks. K původní ceně je přičteno 2880Kč za zapalovače.

Poprosili jsme Fandu Touše, který dělal projektovou dokumentaci na VO, aby nám nabídky posoudil. Zpracoval tuto tabulku. Rada obce navrhuje vybrat cenovou nabídku od firmy Electrosun, s.r.o. Bobnice.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 69/2015

ZO schvaluje cenovou nabídku firmy Electrosun, s.r.o. Bobnice ve výši 112.460,-Kč + DPH na dodávku 18-ti osvětlovacích bodů pro rekonstrukci veřejného osvětlení v Kostomlatech nad Labem.

Starostka – máme připraveno, že v měsíci červnu bychom chtěli toto osvětlení zrealizovat.

15) PROJEDNÁNÍ ŽÁDOSTI ARCIBISKUPSTVÍ PRAŽSKÉHO O POSKYTNUTÍ FINANČNÍHO PŘÍSPĚVKU

Bc. Keistová - v tomto roce se bude pokračovat v rekonstrukci střechy na kostele sv. Bartoloměje v Kostomlatech nad Labem.

20. 3. 2015 zaslal pan Robert Kopp z Arcibiskupství pražského rozpočet na tesařské práce a přislíbil i dodat písemnou žádost, kterou 20.5.2015 donesl osobně pan farář Porochnavec. Žádost je na poskytnutí účelové dotace ve výši 100.000,- Kč. Jelikož pan Kopp ukončil pracovní poměr k poslednímu dubnu a po něm jeho funkci převzala paní Ing. arch. Procházková a s celou problematikou se nyní seznamuje, po telefonické dohodě přislíbila v pondělí 25. 5. 2015 návštěvu v Kostomlatech nad Labem, aby nám vysvětlila plán rekonstrukce střechy, a jakou finanční částkou se bude podílet Arcibiskupství pražské. V pondělí však volala, že nemůže přijet a přijela až v úterý, kdy jednala s paní starostkou. Plánují rekonstrukci severní části střechy hlavní lodi za 500.000,-Kč. Paní Procházková říkala, že má pod sebou hodně kostelů, ale ten v Kostomlatech je zanedbaný a v havarijním stavu. Kostel nemá pasportizaci, hromosvod, revize. Nebudou dělat celou střechu, jak jsme si původně mysleli, ale severní část. Opravit by to měl pan Komorous, který už dělal předešlé opravy. Budou se snažit, aby sehnali dotace. Oprava by měla být zahájena 1. července 2015 a trvat by měla do listopadu.

Bc. Kučera – bude se opravovat i ta římsa?

Starostka – mají ve smlouvě klempířské práce. Na letošní rok mají 500.000,-Kč z havarijního fondu. Paní Procházková přislíbila, že se bude snažit vše udělat co nejdříve. Chtěli bychom ze strany arcibiskupství vidět taky nějakou snahu.

Bc. Kučera – ten odpad tam ještě je?

Bc. Keistová – už jsem ho několikrát urgovala. Teď nevím, jestli tam ještě je.

P. Zínek – je.

Ing. V. Zalabák – jak to mají s financováním? Když se teď stát s nimi vyrovnává. Teď probíhá vyrovnání státu s církví. Nemají už větší zdroje?

Starostka – tam možná ty peníze půjdou jinam.

Ing. Zajanová – peníze vždycky byly uvolněny říjen – listopad, aby to do konce roku profinancovali.

R. Filip – chovají se zručně k památkám, akorát mají nataženou ruku. Měli by předložit smysluplný projekt. Obec někam cpe peníze a je to jako do černé žumpy. Památka chátrá, přitom by měla být chloubou obce. Mělo by to mít hlavu a patu.

Mgr. Hercoková – ten projekt je, viděla jsem ho. Pan Kopp ho každoročně dával k žádosti o dotaci z Ministerstva kultury.

R. Filip – dokud neexistuje studie proveditelnosti, tak je to furt dokolečka, dávají se jen peníze.

Starostka – Vy jste ten projekt viděla, mají tam zdroje financování?

Mgr. Hercoková – nevím, vím jen, že ho mají a dávali ho vždy k žádosti o dotaci.

Ing. V. Zalabák – stejně bychom řešili vyplacení peněz koncem roku. Zjistěte víc informací, zda mají zdroje.

Ing. P. Zalabák – tyhle peníze stejně tu opravu nevyřešej, ale je vidět, že obec má zájem, že dává najevo, že to chce.

R. Filip – příslib obce existuje, ale musí to mít hlavu a patu.

Ing. P. Zalabák – uvolnit peníze, aby to splnilo účel. Dát je aktivně, až skutečně budou dělat.

Starostka – neznáme odpovědi na všechny otázky. Přece nevysoutěžím nějakou cenu a nebudu na 1/5 mít.

Ing. V. Zalabák – jak to vypadá do budoucna s vrácením majetku, s financováním? Kopp říkal, že projekt na opravu kostela je za 6 až 8 mil. Kč.

Ing. Zajanová – projekt byl asi na 15 mil. Kč i s interiérem.

R. Filip – církev by měla dát písemné garance. Paní už tam za 14 dní nemusí vůbec být.

16) PROJEDNÁNÍ ZÁMĚRU – dům služeb, bývalý pavilon MŠ

Dům služeb

Ing. Petr Zalabák - pro dům služeb v centru obce Kostomlaty se dlouhodobě hledá využití, které by odpovídalo jeho umístění, rozměrům a významu. Od chvíle, kdy jeho název přestal naplno odpovídat svému účelu, byly či jsou prostory tohoto objektu využívány lékařem, několika obyvateli nebo podnikatelskými subjekty. Náklady obce na DS jsou neadekvátní příjmům a to odpovídá jeho stavu. Centrální vytápění je nevhodné z hlediska provozních nákladů při dosavadním způsobu využívání a zvláště pak za situace, kdy je velká část prostor bez nájemce. V DS jsou vyměněna okna a krytina střechy.

Minulé ZO začalo diskutovat o tom, jaké využití by pro DS bylo nejvýhodnější a na základě toho pak rozhodovat např. o takových akcích jako byla aktuálně zásadní oprava střechy. Při různosti názorů na věc to návrhy u diskuse skončilo.

Náměty byly na tyto způsoby využívání:

- 1) obecní byty,
- 2) prostory pro podnikání a
- 3) přestavba na dům s pečovatelskou službou pro seniory.

Zahajujeme novou diskusi o těchto nebo o dalších námětech, jaký smysl DS dát. Výsledkem projednávání by pak mělo být usnesení ZO o záměru na dlouhodobé využívání DS. Schválený záměr bude podkladem pro obec při přípravných činnostech pro uskutečnění tohoto záměru. Navrhujeme tímto zastupitelům, aby si připravili náměty a argumentaci k tomuto.

Rada obce po své diskusi považuje jako nejvýhodnější z vyjmenovaných variant představu DS na dům s pečovatelskou službou. Studie na DPS od Martina Hudce je umístěna na webových stránkách obce:

http://www.kostomlaty-obec.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=7062&id=112203&n=navrh-prestavba-domu-sluzeb-na-dum-s-pecovatelskou-sluzbou&query=d%C5%AFm+s+pe%C4%8Dovatelskou

Zahajují tedy diskusi, co s ním, je to velké téma.

Ing. Zajanová – udělat studii před tím naším rozhodováním.

Ing. P. Zalabák – informace pro dnešní rozhodování nemáme.

Ing. Zajanová – dovedu si tam představit jak ty byty, tak dům s pečovatelskou službou.

Starostka – o domu služeb diskutujeme asi 6 let. Osobně jsem pro dům s pečovatelskou službou. Objekt je v totálně havarijním stavu. Nelze ho pronajímat, centrální vytápění každého podnikatele odradí. Tak co s tím? Anketu?

Ing. P. Zalabák – Martin Hudec zkusil najít využití pro tento objekt. Mohlo by tam být ubytováno 19 obyvatel. Obecní byty moc obci nevychází a je s tím práce.

Ing. Zajanová – anketa je nesmysl, jsme vybraní zástupci obce, měli bychom vzít na sebe tu odpovědnost. Měla by být ekonomická studie, co to přinese.

Mgr. Marečková – dům s pečovatelskou službou by byla úžasná věc pro obec.

Mgr. Hercoková – studie by měla být, vědět, co to bude stát. Dát všechna pro a proti.

Ing. P. Zalabák – udělat studii proveditelnosti, abychom to neuspěli.

Starostka – to je škoda, že už se to neudělalo, když se to už 10 let ví.

Mgr. Hercoková – je to stále zablokováno za úvěr. Ty byty už tam mohly být, ale kvůli zástavě to nešlo.

Starostka – měli bychom řešit sociální oblast a ne zjišťovat ziskovost.

R. Filip – dům s pečovatelskou službou podmiňuje, že by tam měla být sestra, doktor.

→ ne dům s pečovatelskou službou, ale dům pro seniory

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 70/2015

ZO schvaluje záměr realizovat přestavbu Domu služeb na Dům pro seniory.

Hlasování: 15x pro (všichni členové ZO)

Usnesení č. 71/2015

ZO pověřuje starostku obce a radu obce vypsáním výběrového řízení na vypracování studie proveditelnosti na přestavbu Domu služeb na Dům pro seniory.

Přestavba/rekonstrukce bývalého IV. pavilonu MŠ/změna sídla OÚ

R. Filip - současný stav nevyužívané nemovitosti, resp. bývalého IV. pavilonu MŠ ve Školní ulici je natolik znepokojující, že je možné zmiňovat charakter kategorie akutního havarijního

stavu. Tento technicky neutěšený stav vyžaduje v krátkém horizontu adekvátní, věcný a ekonomicky efektivní postup vlastníka nemovitosti, jímž je Obec Kostomlaty nad Labem. Vzhledem k objektivně nevyhovujícímu stavebně-dispozičnímu řešení a uspořádání současného sídla OÚ, které především velice omezuje starší, částečně a plně imobilní spoluobčany a v této souvislosti zásadně neodpovídá současným trendům poskytování služeb státní správy a samosprávy rovnocenně všem občanům bez omezujících vlivů, je jednou z možností řešení výše popsaných statusů přestavba objektu IV. pavilonu MŠ na bezbariérový a účelově vyhovující objekt sídla OÚ. V případě realizace uvedeného záměru by došlo k odstranění diskriminačních omezení, k vytvoření bezbariérové obslužnosti, vzhledem k poloze a dopravně-inženýrským možnostem k významnému zlepšení a usnadnění zpřístupnění a celkovému zlepšení služeb pro občany obce. Stavební, časová i investiční náročnost a finanční zajištění realizace by byly předmětem posouzení a byly by předloženy k následnému projednání, včetně návrhu racionálního využití nemovitosti na adrese Hronětická 237.

4. pavilon MŠ je podle demografického vývoje nevyužitelný. Je to do diskuse. Měl bych tady návrhy na usnesení: ZO schvaluje ZÁMĚR realizovat přestavbu bývalého IV. pavilonu MŠ v ulici Školní na obecní úřad.

Pokud bude schváleno, budou následovat tato usnesení:

ZO pověřuje starostku obce a radu obce vypsáním výběrového řízení na zpracování projektové dokumentace na přestavbu IV. pavilonu MŠ na obecní úřad.

a

ZO pověřuje starostku obce a radu obce zpracováním návrhu následného využití současného sídla obecního úřadu.

Mgr. Hercoková – nepočítá se se stavbou nových domů, je stavební uzávěra? Lidí přibývá, nepočítá se tedy s dalším pavilonem MŠ? I do okolních obcí se stěhují mladí lidé. A pak, co se bude dít se stávajícím obecním úřadem? Ty schody jsou hrozné, ale bylo by možné získat dotaci na výtah.

R. Filip – i to je možnost. Podle demografického vývoje to ale nevychází.

Ing. P. Zalabák – maximum dětí narozených v jednom roce bylo 26. Byly tu dva pavilony a byl obrovský přetlak.

Ing. Zajanová – ten demografický vývoj lze těžko odhadnout. Maminky se ptají, jestli se bude stavět 4. pavilon. Psala jsem to zastupitelům, zhruba před rokem byla dotace na stacionář, byl by tam bezbariérový přístup k lékaři, večer vyžití pro veřejnost. To se loni nepodpořilo. Je to obrovská škoda.

Starostka – tohle je trochu jiný záměr, tohle je i ubytování (v DS).

Ing. Zajanová – to byl denní stacionář a ne aby se měli kde důchodci scházet. Tam právě mohli být starší lidé, kteří by nemohli být doma sami, než přijedou mladí z práce.

Ing. V. Zalabák – pojďme se bavit věcně a ne kdy, kdo, co řekl. Vynechte osobní invektivy.

Ing. Zajanová – chtěla jsem jen zmínit stacionář jako možnost.

Mgr. Marečková – jsme si tím jistí, že nebudeme nikdy potřebovat 4. pavilon MŠ? Třeba pro okolní obce.

R. Filip – to nikdo nezaručí. Musíme si říct, co chceme.

Mgr. Hercoková – a co pak se současným obecním úřadem? Ten teda bude chátrat?

R. Filip čte znovu závěr zprávy - stavební, časová i investiční náročnost a finanční zajištění realizace by byly předmětem posouzení a byly by předloženy k následnému projednání, včetně návrhu racionálního využití nemovitosti na adrese Hronětická 237.

Mělo by to jít ruku v ruce.

J. Brynych – bezbariérový přístup. Kolik starších lidí chodí denně na úřad a kolik jich jde k doktorce. Na tohle se zapomnělo, to by se mělo řešit – přístup k doktorce.

Starostka – toto téma jde do diskuse.

Ing. Zajanová – doktorka by se pak musela přestěhovat po dobu rekonstrukce. Bylo by možné pavilon později přestavět ze stacionáře na MŠ, pokud by bylo potřeba.

Starostka – to asi moc nepůjde, už jenom to sociální zařízení.

Ing. V. Zalabák – nehledě na to, kam ty věci budeme situovat. Spíš si říct, co tady chybí. Když se vezmou senioři, je luxus to situovat na dvě místa. Starost o seniory bych lokalizoval do jednoho místa. Pokud si řekneme, že budeme potřebovat MŠ, asi by to mělo přednost. Ale pokud budeme vědět, že MŠ není potřeba, tak tomu najít nějaké využití.

R. Filip – to třeba řešit přestavbou v ZŠ.

Mgr. Marečková – lékaři v domě služeb by tedy nebyli? Je tam s tím počítáno?

Ing. V. Zalabák – byli by v suterénu.

Ing. Zajanová – a kam by se pak na dobu rekonstrukce dal doktor?

Mgr. Hercoková – je tu záměr přestavět MŠ na OÚ, ale co s tou budovou OÚ. Co si pod tím mám představit – racionální využití, že tam budou děti chodit na kroužky?

R. Filip – bavíme se o záměru, nikdo ještě nic nestaví. Ale mohly by tam třeba být i kanceláře, i ty kroužky nebo i důchodci.

Mgr. Hercoková – na to nemusíme schvalovat záměr.

R. Filip – měli bychom vědět, co s tím. Pak si vymyslíte, že tady chcete zoologickou zahradu a zase budete chtít věci k tomu.

Ing. Zajanová – když tady mluvíte o kroužkách, tak ten 4. pavilon by pro to byl vhodný. Vy tady mluvíte o ZOO, tak to abych radši nemluvila?

R. Filip – no, tak možná, že jo.

Ing. V. Zalabák – je tady diskuse, už zase trochu invektiv, sestavit do příště 3 – 4 varianty. Další věc, kam přesunout chlapy z domu služeb. Když se stavíte do opozice, tak vymyslete nějaké návrhy.

Starostka – nemám s tím žádný osobní záměr.

Ing. V. Zalabák – na ten stacionář si pamatuju, měli jsme rozhodnout honem, protože šla kolem dotace. Tam je třeba řešit i dopravní situaci. Diskuse bude trvat dlouho.

Starostka – tímhle stylem nemůžeme postupovat. Některé dotace neuspěly, protože nebyl projekt připraven.

Ing. P. Zalabák – dohledám tu statistiku narozených dětí.

R. Filip – a mohla by škola udělat úpravy pro MŠ?

Mgr. Marečková – vím, že to na něčem ztroskotalo, schody, WC.

R. Filip – je to v chátrajícím stavu, navrhuju záměr, bez projektové dokumentace se nemůžeme o nic ucházet. Záměr zadat projekt.

Bc. Kučera – nechal bych to do příště, promyslet další návrhy.

Starostka – tak aby to nebyl nátlak, připravíme do příště další informace.

Bc. Kučera – ke každé budově napsat plusy a mínusy. Dneska neschvalovat žádné usnesení, protože jsme se tady ne všichni shodli na tom, že tam chceme OÚ.

Ing. P. Zalabák – to si můžeme vymailovat. Tím návrhem bych to bral jako vyhocení situace.

17) DISKUSE

Starostka – hned v úvodu diskuse bych si vzala slovo. Měli bychom rozhodnout o stanovení výše stočného. V souvislosti se začátkem provozování kanalizace musíme rozhodnout, jakým způsobem bude Obec stanovovat pro jednotlivé domácnosti množství vypouštěných odpadních vod. Nabízejí se zhruba dvě varianty výpočtu:

- 1) **podle směrných čísel roční potřeby vody** – jednoduchý výpočet, při němž se skutečné množství odváděné odpadní vody vydělí počtem osob
- 2) **podle množství odebírané vody** z vodovodu měřené vodoměrem, popřípadě z jiných měřených zdrojů – provozovatel provádí čtvrtletně odečty

V obcích Kostomlaty nad Labem, Lány a Hronětice je přibližně 653 nemovitostí. Z toho na vodovod je připojeno cca 150 domácností. Jedná se přibližně o 23 % z celkového počtu nemovitostí připojených na kanalizaci. Směrná čísla jsou uvedena v příloze č. 12 k vyhlášce č. 428/2001 Sb., zákona o vodovodech a kanalizacích.

VaK stanovil pro rok 2015 cenu stočného ve výši 41,- Kč včetně 15 % DPH.

Dle vyhlášky je směrné číslo roční potřeby vody 35 m³, tedy $35 \times 41 : 12 = 119,58$ Kč/měs.

Přikláníla bych se ke směrným číslům. Je to spravedlivější, protože je spousta domácností, které odebírají vodu jen do kuchyně.

→ ne stanovení výše stočného, ale stanovení množství odpadních vod

Mgr. Hercoková – co když má někdo měřák na stočném?

Starostka – a to někdo má?

Mgr. Hercoková – ano, soukromě – stokoměr.

Ing. P. Zalabák – variant je tolik, ale jsem pro tohle směrné číslo.

Starostka – jinak tady mám názor Ing. Peroutky, že nárok na měřené stočné mají pouze ty domácnosti, které prokáží, že nemají jiný odběr. Pokud majitelé nemovitostí mají i jiný zdroj vody (vlastní studnu), museli by si na vlastní náklady osadit vodoměr na výtlak ze studně a zároveň na vlastní náklady zajišťovat přecejchování vodoměru. Současně se jim spotřeba stejně dopočítává na 35 m³

Ing. V. Zalabák - výpočet Kč za m³, to převezmeme od VaKu?

Starostka – výši částky musíme dodržet podle dotace. Je finanční analýza, která je na 20 let dopředu. Zítra máme schůzku na SFŽP ohledně ceny. Obec by se mohla o 5% odchýlit od té analýzy. Nebyl by to pak nárůst oproti VaKu.

Ing. V. Zalabák – tak to nefunguje, že se sečtou náklady a vypočte se to a jde se s tím na Ministerstvo financí?

Starostka – došlo teď ke změnám, proto jsme na zítra objednány na SFŽP. Budeme zveřejňovat cenu stočného na webových stránkách, jako to dělá VaK.

J. Touš – občanu to tedy zdražíte dvojnásobně? Takže ne podle vodoměru? Tak mně se to zdraží dvojnásobně. Mám 80 m³ ročně a jsme 4 osoby.

R. Filip – soused platí podle směrného čísla, jede půl na půl ze studny a z vodoměru. Já mám všechno z vodoměru a vyjde nás to nastejno.

Starostka – Ing. Peroutka mi říkal, že pokud lidé mají menší spotřebu, tak že se to pak dopočítává do výše směrného čísla.

P. Sedláček – tak si dát stokoměr. Starší lidé mají menší spotřebu.

R. Filip – těch možností je víc.

Starostka – to asi nebudeme umět oddělit.

Ing. P. Zalabák – u popelnic jsme si zvykli, že i když třídíme, tak to levnější nemáme, nejsme zvýhodnění.

R. Filip – tam nejde jen o stočenou vodu, ale jde i o náklady na infrastrukturu. Tady není spravedlnost. Kdo to bude obíhat?

J. Brynych – u VaKu to fungovalo. Proč bych měl platit paušál, když mám měřák?

Bc. Keistová – lidi jsou neukáznění, mají vodu i ze studně.

J. Brynych – bydlíme v bytovce, studnu nepoužíváme.

Starostka – už jsem se o tom zmiňovala, pokud nemáte jiný zdroj. Směrné číslo a pokud nemáte jiný zdroj, tak na vodoměr. Ale i tam je to dvousložkové – za vyčerpané kubíky a na amortizaci.

Ing. V. Zalabák – kde vodoměr není, tak směrné číslo, jinak vodoměr. Existuje nějaká dohoda s VaKem, jestli by ta čísla dávali?

R. Filip – nejseš policajt. To je nezjistitelné, jestli jedou jen na vodoměr. Je to špatné vůči některým lidem, ale spravedlnost v tomhle není.

J. Touš – abyste si uvědomili, že pro spoustu lidí to bude zdražení, abyste s tím počítali.

Starostka – směrné číslo je průměrem všech domácností.

J. Touš – to je nadsazené. To pokrývá všechny černé stoky. Hlavně pro důchodce to bude zdražení. Jsou obce, které vlastní kanalizaci a provozují ji a jsou levnější.

Starostka – teď nedokážeme odhadnout, kolik to bude stát. Zítra tam jedeme, třeba to číslo bude nižší. Teď by to vycházelo na 44,-Kč/m³.

Ing. P. Zalabák – provoz bude na obci, co vybereme, to vybereme. Zbytek zadotujeme jako u popelnic.

Starostka – jsou diametrálně rozlišné náklady na opravy podtlakové a tlakové kanalizace. To řekl VaK.

Ing. P. Zalabák – jedná se teď o půl roku.

Starostka – na 20 let dopředu je spočítáno, jakých čísel se máme držet na stočném. Navrhují teď stanovit množství vypouštěných vod podle směrných čísel.

Hlasování: 14x pro (ostatní členové ZO)

1x se zdržela (Mgr. Hercoková)

Usnesení č. 72/2015

ZO schvaluje výpočet stočného podle směrných čísel.

Starostka – má někdo další něco do diskuse z řad zastupitelů?

Ing. Večerková – trápí mě hřbitov. Nemohl by se zaměstnat od jara do podzimu někdo, aby tam pracoval? Je tam spousta práce.

J. Touš – teď jsou tam krtiny.

Mgr. Hercoková – to není jen o sekání trávy, mohly by se přerovnat chodníky a další.

Ing. Zajanová – oslovili jste tu firmu co má v ul. U Křížku pozemky?

Starostka – ne.

Ing. Zajanová – a mohli byste ji tedy oslovit? Je na to potřeba usnesení?

Starostka – usnesení není třeba, oslovíme ji.

Mgr. Hercoková – je to v zákoně i v jednacím řádu ZO, že by materiály pro zasedání měly být 7 dní dopředu. Sice jsme první materiály dostaly týden předem, ale potom další v pátek, v pondělí a včera.

Starostka – jsem ráda, že žádáte Vy, když jste to sama neplnila.

J. Touš – kolem nádraží je spousta odpadu, za tratí mají ČD deponie, ať si to uklidí. Jinak se uklidila černá skládka u Buildingu, ale co bylo za plotem?

Starostka – oslovili jsme paní Slaninovou, že budeme dělat tuto akci, zda by se k nám nechtěla přidat, když už tady bude tato firma pracovat. Nereagovala. Má tam odkrytý septik, psali jsme jí, aby ho nechala zakrýt, taky neodepsala. Takže to, co bylo za plotem, tak je dál.

J. Touš – pak jsou stavební úřady, aby to řešily.

Starostka – zatím jsme to řešili tímhle způsobem.

J. Touš – byl jsem se podívat na silnici, proč je tam ten zub u vpustě? Je tam vystouplá dlaždice.

Starostka – chci to dát jako závalu na kontrolním dnu.

J. Touš – na hřbitově býval správce. K dřevinám – je tady pramizerná kultura stromů, seká se sekačkou, ale kolem stromů ne. Je tady špatná kultura vysazování. V lipové aleji by to chtělo pár kousků vyměnit.

Starostka – nechtěli jsme sázet na léto, ale až na podzim.

J. Touš – nikdo se nestará o nové stromky. Kolik se za posledních 10 let vykácelo stromů, kolik vysázelo a kam zmizelo všechno to dříví?

Bc. Keistová – snažili jsme se dříví prodávat, ale je na to potřeba živnostenský list. Většina dříví je nekvalitní, shnilá.

J. Touš – to dříví ze smrků je na pilu.

Bc. Keistová – ČD kácely podél kolejí a řekly, že to nechtějí, tak si to lidi rozebrali. Kácelo se teď u MŠ, dřevo se nechalo školce. Za práci, že to lidi odklidí a uklidí, si můžou dřevo vzít.

J. Touš – kdo ořezával javory tady u školy? To je strašné.

Bc. Keistová – techničtí pracovníci.

J. Brynych – kdo spraví tu silnici, je utržená krajnice při výjezdu z ul. V Glančici. Práší se tam. Kolik kamionů tam denně projede. Je to polní cesta. Kdo to povolil?

R. Filip – to nikdo nepovolil. To může povolit jen policie. Lidi jezděj všude, to nemůže obec povolovat nebo zakazovat. Mně to taky vadí. Ale co máme dělat? Můžeme zase požádat policii, aby sem zajížděla častěji.

Starostka – poslali jsme žádost na dopravní inspektorát, aby kontrolovali vjezd vozidel na mostek, železniční přejezd za Vojtíškovými, křižovatku v Hroněticích. Co ale jinak máme dělat?

J. Brynych – auta jezdí i po chodníku. Krajnice jsou otrhané.

J. Touš – proč vozíme trávu panu Rylichovi, když tady máme kompostárnu?

P. Zinek – vozíme to tam i tam.

Starostka – tam za to neplatíme, jinak platíme 300,-Kč/t.

J. Brynych – jak se ta tráva divně seká. U bytovek je kus posekaný, kus ne.

P. Zinek – seká se strojově, po nás jdou s křoviňákem.

Starostka – jestli už nemá nikdo nic do diskuse, předala bych slovo návrhové komisi.

18) USNESENÍ

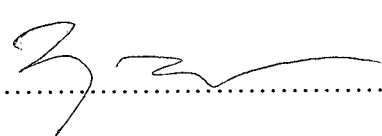
Člen návrhové komise pan Ing. Vladimír Zalabák zkonstatoval, že bylo přijato 24 usnesení.

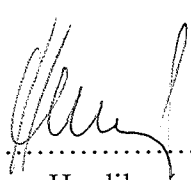
19) ZÁVĚR

3. zasedání ZO ukončila starostka obce paní Ing. Romana Hradilová ve 22.22 hodin.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Eva Večerková.....

Ing. Miroslava Zajanová.....


.....
Ing. Romana Hradilová
starostka obce

